



**MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO**

ul. Jagiellońska 26, 03-719 Warszawa



26905.U.19

Warszawa 03 października 2019 r.

PE-ZD-II.7120.1.919.2019.BW

DECYZJA NR 1130 / 2019 /PE-ZD-II

Na podstawie art. 83a ust. 1 w zw. z art. 90, art. 83 ust. 1 pkt 1, art. 83c ust. 1 i 3, art. 83d ust. 1 i 2 oraz ust. 5 w zw. z art. 83f ust. 20, 83f ust. 1 pkt 1, art. 84 ust. 1 i 3, art. 85 ust. 1, ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2018 r. poz. 1614 z późn. zm.) – dalej „ustawa o ochronie przyrody”, załącznika nr 1 do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 3 lipca 2017 roku w sprawie wysokości stawek opłat za usunięcie drzew i krzewów (Dz. U. poz. 1330) oraz art. 104 i 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.) – dalej „k.p.a.”,

po rozpatrzeniu wniosku

Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego Nr 1 w Warszawie, ul. Księcia Janusza 45/47 reprezentowanego przez pełnomocnika, z dnia 02 września 2019 r.

orzekam:

1. Zezwolić Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego Nr 1 w Warszawie na usunięcie z terenu nieruchomości położonej przy ul. Księcia Janusza 45/47 (dz. nr ew. 6 z obręb 6-06-06) w Dzielnicy Wola w Warszawie następującego drzewa:
sosna pospolita (*Pinus sylvestris*) o obwodzie pnia mierzonym na wysokości 130 cm wynoszącym 75 cm.
2. Umożliżyć postępowanie w części dotyczącej usunięcia z terenu nieruchomości położonej przy ul. Księcia Janusza 45/47 (dz. nr ew. 6 z obręb 6-06-06) w Warszawie krzewów należących do gatunków berberys Thunberga (*Berberis thunbergii*), jałowiec płozący (*Juniperus horizontalis*) i pięciornik krzewiasty (*Potentilla fruticosa*) tworzących skupisko o powierzchni łącznej 19,8 m²:
3. Ustalić termin usunięcia drzewa, o którym mowa w pkt 1 do dnia 31 grudnia 2020 r.
4. Naliczyć opłatę za usunięcie drzewa wymienionego w pkt 1 ppkt 1 w wysokości 1 875 złotych (słownie: tysiąc osiemset siedemdziesiąt pięć złotych 0/100), zgodnie z poniższym wyliczeniem:

Lp.	Gatunek	Obwód pnia	Stawka jednostkowa ¹	Opłata [zł]
		[cm]	[zł]	
1	2	3	4	5 = 3 x 4
1.	sosna pospolita (<i>Pinus sylvestris</i>)	75	25,00	1875,00

5. Odroczyć termin uiszczenia opłaty ustalonej w pkt 4 na okres 3 lat od dnia upływu terminu wykonania nasadzenia zastępczego, określonego w pkt 6 niniejszej decyzji.
6. Uzależnić zezwolenie od wykonania w terminie do dnia 31 grudnia 2020 r. nasadzenia zastępczego polegającego na zasadzeniu na terenie nieruchomości położonej przy ul. Księcia Janusza 45/47 (dz. nr ew. 6 z obręb 6-06-06) w Warszawie zgodnie z przedłożonym przy wniosku projektem nasadzeń zastępczych, jednego drzewa gatunku miłorząb dwukłapowy (*Ginkgo biloba*).

¹ Stawka opłaty za usuwanie drzew zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 03 lipca 2017 r. w sprawie wysokości stawek opłat za usunięcie drzew i krzewów (Dz. U. poz. 1330)

Materiał do nasadzenia zastępczego powinien być wyrosnięty, o obwodzie pnia na wysokości 1 m wynoszącym co najmniej 14 cm. Wybrane do nasadzenia miejsce powinno być wolne od infrastruktury podziemnej, odpowiadając wymaganiom gatunku i umożliwiać drzewu prawidłowy rozwój. Nasadzenie należy wykonać zgodnie ze sztuką ogrodnictwa, a zasadzone drzewo winno zostać ustabilizowane i zabezpieczone przed uszkodzeniami mechanicznymi.

7. Zobowiązać Wnioskodawcę do przedłożenia Marszałkowi Województwa Mazowieckiego pisemnej informacji o terminie usunięcia drzewa, o którym mowa w pkt 1 wraz z ostatecznym pozwoleniem na budowę, która koliduje z ww. drzewem – w terminie 14 dni od usunięcia drzewa oraz o terminie posadzenia drzewa, o którym mowa w pkt 6 – w terminie 14 dni od dnia upływu dokonania nasadzenia zastępczego, a także inwentaryzacji powykonawczej nasadzenia zastępczego.

UZASADNIENIE

W dniu 02 września 2019 r. do Marszałka Województwa Mazowieckiego wpłynął wniosek Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego Nr 1 z siedzibą w Warszawie przy ul. Księcia Janusza 45/47 reprezentowanego przez pełnomocnika o wydanie zezwolenia na usunięcie drzewa oraz krzewów z terenu nieruchomości położonej przy ul. Księcia Janusza 45/47 (dz. nr ew. 6 z obrębu 6-06-06) w Dzielnicy Wola w Warszawie. W uzasadnieniu wniosku jako powód usunięcia drzewa i krzewów wskazano kolizję z projektowanym zagospodarowaniem terenu - remontem patio. Wniosek spełnia wymogi formalne określone w art. 83b ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

Stosownie do art. 90 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, czynności, o których mowa w art. 83 - 89 ustawy, w zakresie, w jakim są one wykonywane przez wójta, burmistrza albo prezydenta miasta, w odniesieniu do nieruchomości będących własnością gminy - z wyjątkiem nieruchomości będących w użytkowaniu wieczystym innego podmiotu - wykonuje starosta. Zgodnie z art. 90 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody, zmienionym ustawą z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1045) z dniem 1 stycznia 2016 r., jeżeli prezydent miasta na prawach powiatu sprawuje funkcję starosty, czynności, o których mowa w ust. 1, wykonuje marszałek województwa. W niniejszej sprawie objęte wnioskiem drzewo i krzewy rosną na działce będącej własnością miasta na prawach powiatu – Miasta Stołecznego Warszawy, zatem właściwy do rozpatrzenia przedmiotowego wniosku jest Marszałek Województwa Mazowieckiego.

W dniu 18 września 2019 r. przeprowadzone zostały komisyjne oględziny drzewa i krzewów z udziałem upoważnionych pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie oraz pełnomocnika Wnioskodawcy. Podczas oględzin sporządzono protokół, w którym opisano stan fitosanitarny drzewa objętego wnioskiem, potwierdzono jego przynależność gatunkową, usytuowanie oraz ustalono obmiar, przeprowadzając pomiar obwodu pnia na wysokości 130 cm. Oględziny wykazały, że objęte wnioskiem drzewo to sosna zwyczajna o obwodzie pnia zmierzonym na wysokości 130 cm wynoszącym 75 cm. Przeprowadzono ponadto pomiar powierzchni terenu zajętej przez objęte wnioskiem krzewy. Ustalono, że skupisko to tworzone jest przez krzewy należące do gatunków berberys Thunberga (*Berberis thunbergii*), jałowiec płozący (*Juniperus horizontalis*) i pięciornik krzewiasty (*Potentilla fruticosa*) porastające w sposób zwarty powierzchnię 19,8 m². Wykonano dokumentację fotograficzną, która przedstawia stan faktyczny drzewa i krzewów objętych wnioskiem oraz ich usytuowanie. Ustalono, że wymienione we wniosku drzewo i krzewy rosną na terenie patio szkoły, w obrębie wyniesionego terenu zieleni ograniczonego murem oporowym o wysokości maksymalnej 1,4 m.

Oceniając stan zachowania wnioskowanego do usunięcia drzewa stwierdzono, że jego przewodnik odchylony jest od pionu o 30 stopni do 2/3 wysokości pnia. Drzewo posiada zbudowaną w sposób charakterystyczny dla gatunku koronę, w obrębie której nie stwierdzono wydzielania posuszu. Objęty wnioskiem egzemplarz sosny pospolitej zaliczyć należy do drzew znajdujących się w dobrym stanie fitosanitarnym, rokujących dalszy długi i bezpieczny rozwój. O witalności ocenianego egzemplarza świadczy zagęszczenie pędów w jego koronie, brak posuszu oraz widoczny przyrost wtórny pnia. Wobec stwierdzonego dobrego stanu zachowania jedyną przesłankę przemawiającą za zakwalifikowaniem tego egzemplarza do usunięcia stanowi podnoszona w uzasadnieniu wniosku strony kolizja z projektowaną zmianą sposobu zagospodarowania patio szkoły. Zgodnie z oświadczeniem pełnomocnika wnioskodawcy wniesionym do protokołu usunięcie drzewa i krzewów wynika z zamierzenia inwestycyjnego obejmującego między innymi niwelację terenu, w tym usunięcie wyniesionej rabaty, w obrębie której rosną egzemplarze objęte wnioskiem, celem poprawy odprowadzania wód opadowych z patio. Projektowana jest ponadto przebudowa nawierzchni w otoczeniu rabaty oraz odwodnienie fundamentów budynku od strony wewnętrznego terenu zieleni. Mając na względzie powyższe uznano, że brak jest możliwości zrealizowania inwestycji w zaprojektowanym kształcie bez usunięcia wchodzącego z nią w bezpośrednią kolizję drzewa i krzewów.

Ponadto zgodnie z art. 83c ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, przeprowadzono oględziny ww. drzewa i krzewów w zakresie obecności dziko występujących gatunków chronionych. W ich trakcie nie stwierdzono występowania siedlisk i ostoi gatunków chronionych roślin, zwierząt i grzybów oraz nie zaobserwowano również gniazd ptasich w obrębie objętych wnioskiem egzemplarzy.

Zgodnie z art. 83d ust. 5 ustawy o ochronie przyrody, jeżeli przyczyną usunięcia drzewa lub krzewu jest realizacja inwestycji wymagającej uzyskania pozwolenia na rozbiórkę lub pozwolenia na budowę, zezwolenie na usunięcie drzewa lub krzewu może zostać wykonane pod warunkiem uzyskania pozwolenia na rozbiórkę lub pozwolenia na budowę, które kolidują z drzewami lub krzewami, będącymi przedmiotem zezwolenia. Przepisu nie stosuje się do inwestycji liniowych celu publicznego. Stosownie natomiast do art. 83f ust. 20 ustawy o ochronie przyrody, marszałek województwa sprawuje kontrolę przestrzegania i stosowania przepisów art. 83-89 ustawy.

Na podstawie analizy przedłożonej dokumentacji oraz ustaleń przeprowadzonych w terenie organ uznał wniosek Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego Nr 1 w Warszawie w części dotyczącej drzewa, o którym mowa w pkt 1 ppkt 1 sentencji decyzji za zasadny i zezwolił na jego usunięcie, naliczając stosowną opłatę.

Zgodnie z art. 83c ust. 3 ustawy o ochronie przyrody wydanie zezwolenia na usunięcie drzewa lub krzewu może zostać uzależnione od określonych przez organ nasadzeń zastępczych. Uwzględniając wyrażony we wniosku zamiar, a także zasadność kompensacji przyrodniczej, zobowiązano Wnioskodawcę do zasadzenia na terenie nieruchomości położonej przy ul. Księcia Janusza 45/47 (dz. nr ew. 6 z obrębu 6-06-06) w Warszawie jednego drzewa gatunku młotkowiec dwukłapowy (*Ginkgo biloba*). Ustalając lokalizację nasadzenia oraz gatunek drzewa do nasadzenia zastępczego organ uwzględnił informacje zawarte we wniosku strony oraz przedłożonym przy wniosku projekcie nasadzeń zastępczych.

Z uwagi na ustalenie w trakcie dowodu z oględzin, że powierzchnia skupiska krzewów, o którym mowa w pkt 2 sentencji decyzji nie przekracza 25 m² uznano, że zgodnie z art. 83f ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie przyrody, brak jest potrzeby uzyskania zezwolenia na usunięcie tych krzewów. Zgodnie z art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. W związku z powyższym, na podstawie art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, umorzono postępowanie administracyjne w części dotyczącej skupiska krzewów wymienionego w pkt 2 sentencji decyzji, uznając je za bezprzedmiotowe.

Żadna ze stron postępowania, pouczona stosownie do treści art. 10 § 1 k.p.a o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, nie wniosła uwag i wyjaśnień do przedmiotowej sprawy.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji stronom przysługuje prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie (ul. Kielecka 44, 02-530 Warszawa) za pośrednictwem Marszałka Województwa Mazowieckiego - w terminie 14 dni od daty jej doręczenia (art. 129 k.p.a.). W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strony mogą zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec Marszałka Województwa Mazowieckiego (art. 127a § 1 k.p.a.). Z dniem doręczenia Marszałkowi Województwa Mazowieckiego oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 2 k.p.a.), co oznacza, że brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do sądu administracyjnego.
2. Organ odwoławczy może przeprowadzić na żądanie strony lub z urzędu dodatkowe postępowanie w celu uzupełnienia dowodów i materiałów w sprawie albo zlecić przeprowadzenie tego postępowania organowi, który wydał decyzję (art. 136 § 1 k.p.a.). Jeżeli decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie, na zgodny wniosek wszystkich stron zawarty w odwołaniu, organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy (art. 136 § 2 k.p.a.). Przepis § 2 stosuje się także w przypadku, gdy jedna ze stron zawarła w odwołaniu wnioski o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy, a pozostałe strony wyraziły na to zgodę w terminie 14 dni od dnia doręczenia im zawiadomienia o wniesieniu odwołania, zawierającego wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy.
3. Usunięcie drzew/krzewów po terminie określonym w niniejszej decyzji traktowane będzie jak usunięcie drzew/krzewów bez wymaganego zezwolenia.
4. W przypadku stwierdzenia obecności gatunków chronionych, ich siedlisk, ostoi bądź gniazd przed przystąpieniem do wykonywania decyzji, należy wstrzymać wycinkę drzewa/krzewu do czasu uzyskania odstępstwa od zakazów zawartych w art. 51 i 52 ustawy o ochronie przyrody. W stosunku do gatunków objętych ochroną częściową należy

uzyskać zezwolenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie na czynności podlegające zakazom określonym w art. 51 ust. 1 i 1a oraz art. 52 ust. 1 i 1a ustawy o ochronie przyrody, a w stosunku do gatunków objętych ochroną ścisłą na czynności podlegające zakazom określonym w art. 51 ust. 1 pkt 1-8, 10 i 11 oraz ust. 1a pkt 1-3 i 5, art. 52 ust. 1 pkt 2, 4-10 i 12-15 oraz ust. 1a pkt 2-6 ustawy o ochronie przyrody. W stosunku do gatunków objętych ochroną ścisłą należy uzyskać zezwolenie Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska na odstępstwo od zakazów określonych w art. 51 ust.1 pkt 9 oraz ust. 1a pkt 4, art. 52 ust. 1 pkt 1, 3, 11 i 16 oraz ust. 1a pkt 1, 7 i 8 ustawy o ochronie przyrody.

5. Jeżeli posadzone drzewo/krzewy zachowują żywotność po upływie 3 lat od dnia upływu terminu na wykonanie nasadzeń zastępczych lub nie zachowują żywotności z przyczyn niezależnych od posiadacza nieruchomości, należność z tytułu ustalonej opłaty za usunięcie drzewa/krzewów podlega umorzeniu.
6. Jeżeli posadzone drzewo/krzewy nie zachowują żywotności po upływie 3 lat od dnia upływu terminu na wykonanie nasadzeń zastępczych, z przyczyn zależnych od posiadacza nieruchomości, naliczona opłata jest przeliczana w sposób proporcjonalny do liczby drzew/krzewów, które nie zachowały żywotności.
7. W przypadku niewykonania nasadzeń zastępczych zgodnie z zezwoleniem na usunięcie drzewa/krzewów, naliczona opłata jest przeliczana w sposób proporcjonalny do liczby drzew/krzewów, które nie zostały wykonane zgodnie z zezwoleniem.

Na podstawie ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2019 r. poz. 1000 z późn. zm.) wydanie niniejszego zezwolenia zwolnione jest z opłaty skarbowej (zał. do ustawy część III ust. 44 pkt 2, kol. 4 pkt 6).



z up. Marszałka Województwa
Małgorzata Krzyżanowska
Małgorzata Krzyżanowska
Zastępca Dyrektora Departamentu
Polityki Ekologicznej, Geologii i Łowiectwa

Otrzymują:

- 1) Pełnomocnik Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego Nr 1 w Warszawie
(adres w aktach sprawy)
- 2) Miasto Stołeczne Warszawa - Dzielnica Wola
(Adres skrytki ePUAP: /UMSTWarszawa/SkrytkaESP)
-tylko wersja elektroniczna
- 3) a/a

Do Wiadomości:

- 4) Wydział Monitorowania i Kontroli Decyzji w/m